

# HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 1 zadávací dokumentace

**3. veřejná soutěž programu DOPRAVA 2030**

---

Č.j.: TACR/342-1/2025

# OBSAH

<b>ÚVODNÍ INFORMACE</b>	<b>1</b>
<b>1. OPONENTI</b>	<b>3</b>
<b>2. ZPRAVODAJ</b>	<b>3</b>
<b>3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN</b>	<b>6</b>
<b>4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR</b>	<b>7</b>
<b>5. HODNOTICÍ KRITÉRIA</b>	<b>8</b>
BINÁRNÍ KRITÉRIUM	8
BODOVANÁ KRITÉRIA	9
BONIFIKAČNÍ KRITÉRIUM	13

# ÚVODNÍ INFORMACE

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen "[SISTA](#)").

Podmínky 3. veřejné soutěže programu DOPRAVA 2030 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech.

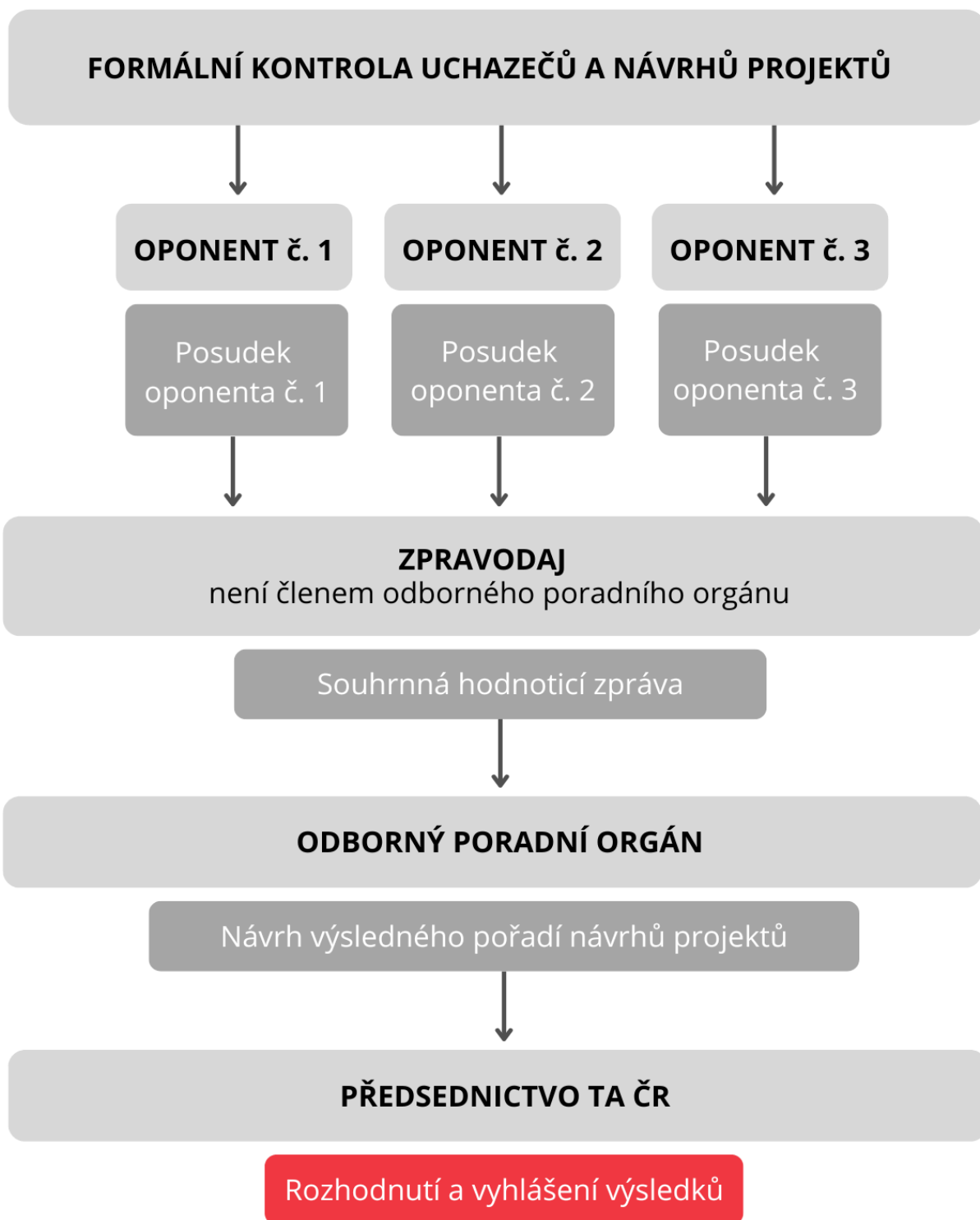
Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na všechny stupně hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, uchazeč apod.) – je uvedena role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

## HODNOTICÍ PROCES

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále také "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
- 4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



# 1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnotících kritérií):
  - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno, a své rozhodnutí textově zdůvodní;
  - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **50 bodů**.

Maximální počet bodů, který může přidělit jeden oponent, je **90**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **270 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

## 2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu** (dále také "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení, adekvátnosti rozpočtu návrhu projektu a navrhne udělení, či neudělení bodů za bonifikační kritérium (pokud se uchazeči k jeho naplnění přihlásili).

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává i zpravodajem tohoto projektu v realizaci.<sup>1</sup>

## STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

### PŘEHLED HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení předchozích hodnotících stupňů u jednotlivých hodnotících kritérií.

### KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

#### Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjadřuje tehdy, pokud:

- má pochybnost o splnění kritéria (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč se i přes pochybnosti přiklonil ke kladnému hodnocení) a/nebo
- některý z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. Takto označené kritérium je nutné věcně okomentovat a uvést vlastní hodnocení.

#### Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k jednotlivým bodovaným kritériím. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení se zdůvodněním). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů dle bodové škály kritéria, posudku oponenta a důvodu, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

#### Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 270 bodů. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne

---

<sup>1</sup> Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízením k danému projektu. O podrobnějších informacích je zpravodaj informován během realizace projektu.

50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnotících orgánů.

#### **Komentář k bonifikačnímu kritériu**

Zpravodaj posoudí splnění bonifikačního kritéria Strategické téma Národní RIS3 strategie, a to pouze v případě, pokud se uchazeči k jeho naplnění přihlásí a soulad popíše. Zpravodaj uvede, zda navrhuje přidělit body za bonifikační kritérium a svůj postoj slovně zdůvodní.

#### **Komentář k rozpočtu návrhu projektu**

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti rozpočtu. Pokud zpravodaj vyhodnotí rozpočet jako neadekvátní, může navrhnout společně se zdůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhnout snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně zdůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.
- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Při úpravě rozpočtu zpravodaj musí také uvést, v jakých letech úpravu navrhuje.

#### **Klady a zápory návrhu projektu**

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

## **ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ**

#### **Závěrečné stanovisko zpravodaje**

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem, avšak bez započtení bodů navržených za bonifikační kritérium).



## Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

## DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

### Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, snížení nákladů nebo úpravu poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

#### **příklad:**

*Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:*

- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...*
- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X na úroveň hodnocení X bodů z důvodu...*

### Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail [experti@tacr.cz](mailto:experti@tacr.cz)).

## 3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k posudkům oponentů a SHZ. Odborný poradní orgán



se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení. Odborný poradní orgán přiděluje body za bonifikační kritérium.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. V případě, že odborný poradní orgán navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **270 bodů**.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

**Není** možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem, avšak bez započtení bodů za bonifikační kritérium).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

## 4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena **specifická alokace** pro strukturálně postižené regiony (RE:START) v předpokládané celkové výši 48 mil. Kč, a to pro Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj. Z této alokace budou podpořeny ty návrhy projektů, ve kterých bude mít hlavní uchazeč sídlo v jednom z výše uvedených krajů, a které budou doporučeny k podpoře. Pokud nebude dostatek doporučených návrhů projektů pro vyčerpání specifické alokace, budou prostředky využity pro podporu ostatních návrhů projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů a s případným zohledněním podmínek specifické alokace.

## 5. HODNOTICÍ KRITÉRIA

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium, 7 bodovaných kritérií a 1 bonifikační kritérium.**

### BINÁRNÍ KRITÉRIUM

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na celkový počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

#### 1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost)

ANO/NE

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#).

Komentář je povinný v případě, že expert vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti – v ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

## T A Č R

Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o návrh projektu VaVal. V tomto případě je **nutné** svůj postoj **řádně zdůvodnit**.

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Naopak nelze toto kritérium považovat za nesplněné, pokud se jedná o převážně vývojový návrh projektu.

### Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Projekt VaVal a současný stav poznání → Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost; Současný stav poznání

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky

## BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 50 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ		ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	9	splněno bez výhrad
12	6	splněno s drobnými výhradami
6	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	nesplněno

Uvedené aspekty kritéria, jež jsou uvedeny v odrážkách pod každým bodovaným kritériem, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

## 1. Cíle návrhu projektu a soulad se zaměřením veřejné soutěže

0;6;12;18 bodů

### Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- soulad a míru naplnění vybraného **specifického cíle programu**
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#))

*V případě, že zaměření návrhu projektu není v souladu se zvoleným **specifickým cílem programu** (Udržitelná, přístupná a bezpečná doprava; Automatizace, digitalizace a technologicky pokročilá doprava; Nízkoemisní a ekologická doprava), je nutné kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body, a své tvrzení podložit relevantním komentářem.*

*V případě nesouladu s NPOV uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři, není to však důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře.*

### Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Cíle a zaměření návrhu projektu

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE → 2.2 Vymezení projektu → NPOV / Národní priority orientovaného výzkumu

## 2. Časová přiměřenost a metody řešení

0;3;6;9 bodů

### Obsahem kritéria je posoudit:

- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení – průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností a milníků, kterých bude každý rok dosaženo
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

### Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Popis řešení a harmonogram

## 3. Znalost současného stavu poznání

0;3;6;9 bodů

### Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí
- **unikátnost** navrhovaného řešení a přehled uchazečů o konkurenci (příp. souvisejících projektech)

- uvedení uchazeči řešených projektů (aktuálně řešených či dokončených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a **vymezení se** vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.3)

*Pokud uchazeči **nevedou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty či výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, v nichž některý z nich je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

*Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).*

### Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Projekt VaVal a současný stav poznání

#### 4. Výstupy/výsledky

0;6;12;18 bodů

#### Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků**, popis jejich parametrů a kvalitu očekávaných výstupů/výsledků
- relevanci výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- rozdělení duševních práv mezi uchazeče v souladu s rozdělením aktivit na projektu

*Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).*

*V případě, že je v návrhu projektu plánován výsledek druhu **O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny). Tyto výsledky mohou uchazeči uvést mezi Další výstupy/výsledky. Výsledek druhu **Vsouhrn – souhrnná výzkumná zpráva** a **V – výzkumná zpráva s utajovaným obsahem** nesmí být uvedeny ani mezi Dalšími výstupy/výsledky.*

*Experti musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých **povinných příloh** a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.5.2. U této veřejné soutěže je stanovena povinná příloha u výsledků druhu NmetS, NmetA, NmetC a P:*

- U všech výsledků druhu **Nmet – metodika** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **potvrzení orgánu státní správy, certifikačního či akreditačního orgánu**, že je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat, a že je k tomu oprávněn.
- U druhu výsledku **P – patent** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **patentovou rešerši**. Rešerši může provést jakýkoliv patentový úřad (v ČR Úřad

*průmyslového vlastnictví), patentový zástupce anebo je možné využít veřejné databáze (např. EspaceNet) a další.*

*V případě, že expert u těchto povinných příloh zjistí zásadní nedostatek, jako např. pokud chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři nebo potvrzení není od vhodného subjektu, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

#### **Relevantní části návrhu projektu:**

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky

8. PŘÍLOHY → Přílohy k výsledkům

### **5. Uplatnění, přínosy a implementace**

0;6;12;18 bodů

#### **Obsahem kritéria je posoudit:**

- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- popis přínosů projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich relevanci
- schopnost uchazeče implementovat výstupy/výsledky do praxe
- volbu, vhodnost, roli a způsob zapojení **aplikačního garanta** při řešení projektu

*Právní forma aplikačního garanta se kontroluje v rámci formální kontroly. Expert posoudí, zda je aplikační garant relevantní vůči návrhu projektu a zda mají tyto povinné přílohy všechny náležitosti. V případě, že některá povinná příloha neobsahuje všechny náležitosti, je nutné toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body (např. pokud povinná příloha za externího aplikačního garanta není podepsána nebo pokud není uveden způsob a míra zapojení externího aplikačního garanta do řešení projektu nebo deklarace vůle využívat hlavní výstup/výsledek návrhu projektu).*

*Podrobnější informace k pravidlům týkajících se aplikačního garanta jsou uvedeny v kapitole 3.2 zadávací dokumentace a v příručce aplikační garant.*

#### **Relevantní části návrhu projektu:**

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky → Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.2 Uplatnění výstupů/výsledků

8. PŘÍLOHY → Přílohy za externí aplikační garanty

### **6. Odborné, organizační a technické zajištění (analýza rizik)**

0;3;6;9 bodů

#### **Obsahem kritéria je posoudit:**

- zkušenosti a odborné předpoklady **klíčových řešitelů** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení **členů řešitelského týmu** (vč. ostatních řešitelů)

## T A Č R

- snahu o zapojení mladých výzkumných pracovníků do řešení projektu
- řízení projektu (projektový management), **nastavení spolupráce mezi uchazeči** a nastavení rozdělení rolí a odpovědností
- technické předpoklady (vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu), vstupující know-how a **předpoklady uchazečů**
- **strategii řízení rizik** – identifikaci možných rizik, včetně pravděpodobnosti jejich vzniku, míru závažnosti jejich dopadu, navrženého způsobu jejich řešení a opatření k jejich minimalizaci (plán prevence)

### Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu

## 7. Rozpočet a motivační účinek

0;3;6;9 bodů

### Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost **plánovaných nákladů** (zdůvodnění jednotlivých nákladových položek) vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory

*Pokud expert **navrhuje změnu rozpočtu** (snížení nákladů nebo změnu poměru PV/EV), nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.*

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

### Relevantní části návrhu projektu:

3. UCHAZEČI → 3.1 Uchazeč → 3.1.3 Rozpočet uchazeče

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu → 5.3.2 Analýza rizik a motivační účinek podpory → Motivační účinek podpory

## BONIFIKAČNÍ KRITÉRIUM

Pokud bude za bonifikační kritérium přiděleno **0 bodů**, není to důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Zisk těchto bodů však může zvýšit pravděpodobnost, že návrh projektu bude vybrán k podpoře. Přidělení bodů za bonifikační kritérium navrhuje zpravodaj a přiděluje odborný poradní orgán.



**Strategické téma Národní RIS3 strategie**

0;10 bodů

Bonifikace může být udělena pouze v případě, pokud si uchazeči v návrhu projektu vyberou některé ze **strategických témat** a jeho soulad popíší. Uchazeči musí dostatečně popsat soulad, aby bylo zřejmé, jak návrh projektu naplňuje vybrané strategické téma Národní RIS3 strategie.

Pokud není strategické téma zvoleno vhodně či pokud není popis souladu prokazatelný, odborný poradní orgán přidělí 0 bodů. Žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do hodnocení v jiných kritériích.

Popis Národní RIS3 strategie je uveden v dokumentu [Karty tematických oblastí](#).

**Relevantní části návrhu projektu:**

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE → 2.2 Vymezení projektu → RIS3 strategie → Strategické téma; Popis naplnění vybraného strategického tématu